



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 314

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 mai 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 120 din 1 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe .....	2–3
Decizia nr. 146 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 5, 6, 11 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală .....	4–6
Decizia nr. 150 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (6) și art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	6–7
Decizia nr. 253 din 22 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare ....	8–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
428. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani .....	10–15
429. — Hotărâre privind organizarea reuniunii grupului de lucru pentru protecția mediului în data de 30 mai 2011 și a reuniunii miniștrilor mediului din statele membre ale OCEMN în data de 31 mai 2011 .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 120**

din 1 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6<sup>2</sup> din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, excepție ridicată de Daniela Agripina Buliga (căs. Rădulescu) în Dosarul nr. 557/245/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 557/245/2009, **Tribunalul Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6<sup>2</sup> din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe**, excepție ridicată de Daniela Agripina Buliga (căs. Rădulescu), într-o cauză civilă având ca obiect obligația de a face.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia consideră, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt discriminatorii în raport de prevederile Legii locuinței nr. 114/1996, în ceea ce privește stabilirea criteriilor de prelungire a contractelor de închiriere a locuințelor pentru tineri. Astfel, arată că discriminarea este în raport cu toate categoriile de persoane care, potrivit art. 27 din Legea locuinței nr. 114/1996, pot continua locațiunea în temeiul unui contract de închiriere al oricărei locuințe fie din proprietatea publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale și chiar a celor din proprietatea persoanelor fizice sau juridice de drept privat.

**Tribunalul Iași — Secția civilă** opinează în sensul că excepția este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din notele autorului excepției și din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 6<sup>2</sup> din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe. Legea nr. 152/1998 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 2 noiembrie 2009, iar art. 6<sup>2</sup>, în urma republicării, a devenit art. 8. Astfel, obiect al excepției îl constituie prevederile art. 8 din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 8. — „(1) Tinerii, în sensul prevederilor prezentei legi, sunt persoane majore în vârstă de până la 35 de ani la data depunerii cererii pentru repartizarea unei locuințe construite prin programele A.N.L., destinate închirierii, și care pot primi repartiții în cel mult 12 luni de la împlinirea acestei vârste.

(2) Locuințele pentru tineri destinate închirierii, inclusiv cele construite și destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate, realizate în condițiile prezentei legi, fac obiectul proprietății private a statului. Locuințele pentru tineri destinate închirierii sunt administrate, în conformitate cu prevederile legale în materie aflate în vigoare, de autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale în care acestea sunt amplasate, iar cele destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate sunt administrate de autoritățile administrației publice centrale din domeniul învățământului, respectiv din domeniul sănătății sau în administrarea unor unități aflate în subordinea ori sub coordonarea acestor autorități, potrivit legii. Pentru celelalte locuințe care se realizează prin programele de investiții prevăzute la art. 7 alin. (6) regimul juridic

și modul de repartizare sunt prevăzute de Legea nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Repartizarea locuințelor pentru tineri destinate închirierii, construite și date în exploatare prin programele derulate de A.N.L. conform prevederilor art. 7 alin. (6), se face după criterii stabilite și adoptate de autoritățile administrației publice locale și/sau centrale care preiau în administrare aceste locuințe, cu avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, pe baza unor criterii-cadru de acces la locuințe și, respectiv, de prioritate în repartizarea locuințelor, aprobate prin hotărâre a Guvernului. În baza unor propuneri temeinic justificate pot fi adaptate la situații concrete existente pe plan local numai criteriile-cadru de acces la locuințe și numai din punctul de vedere al cuprinderii teritoriale.

(4) Contractele de închiriere se încheie pe o durată de 5 ani de la data repartizării locuinței. După expirarea acestei perioade contractuale prelungirea contractului de închiriere se face pe o perioadă de un an, în următoarele condiții:

a) prin recalcularea chiriei în condițiile prevederilor art. 31 din Legea nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani;

b) prin păstrarea condițiilor contractuale inițiale referitoare la cuantumul chiriei, pentru titularii de contract care nu au împlinit vârsta de 35 de ani.

(5) Prevederile alin. (4) se aplică la toate prelungirile succesive ale contractului de închiriere, realizate în condițiile legii.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, acest text de lege contravine prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia susține că se creează o discriminare între beneficiarii Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe și cei ai Legii locuinței nr. 114/1996 în ceea ce privește stabilirea criteriilor de prelungire a contractelor de închiriere a locuințelor.

Prin normele criticate sunt stabilite condițiile de repartizare și închiriere a locuințelor pentru tineri, construite și date în exploatare prin programele derulate de Agenția Națională pentru

Locuințe, precum și durata închirierii și condițiile de prelungire a contractelor de închiriere.

Potrivit textului legal criticat, repartizarea acestor locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite și date în exploatare prin programele derulate de Agenția Națională pentru Locuințe, se face după criterii stabilite și adoptate de autoritățile administrației publice locale și/sau centrale care preiau în administrare aceste locuințe, cu avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, precum și pe baza unor criterii-cadru de acces la locuințe și, respectiv, de prioritate în repartizarea locuințelor, aprobate prin hotărâre a Guvernului. În baza unor propuneri temeinic justificate, pot fi adaptate la situațiile concrete existente pe plan local numai criteriile-cadru de acces la locuințe și numai din punctul de vedere al cuprinderii teritoriale.

De asemenea, contractele de închiriere se încheie pe o durată de 5 ani de la data repartizării locuinței, iar după expirarea acestei perioade contractuale prelungirea contractului de închiriere se face în anumite condiții, prevăzute la art. 8 alin. (4) lit. a) și b), respectiv prin recalcularea chiriei în condițiile prevederilor art. 31 din Legea nr. 114/1996, pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani, și prin păstrarea condițiilor contractuale inițiale referitoare la cuantumul chiriei, pentru titularii de contract care nu au împlinit vârsta de 35 de ani.

Curtea constată că aceste norme, prin care sunt stabilite criteriile de prelungire a contractelor de închiriere a locuințelor pentru tineri, construite și date în exploatare prin programele derulate de Agenția Națională pentru Locuințe, nu reprezintă o încălcare a principiului constituțional al egalității, care nu exclude ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic identic numai în situații egale, iar situațiile în mod obiectiv diferite justifică un tratament diferit.

Pe de altă parte, din motivarea autorului rezultă că nu ne aflăm în prezența unei chestiuni privind constituționalitatea dispozițiilor criticate, ci a unei comparații între norme legale privind criteriile de prelungire a contractelor de închiriere a locuințelor pentru beneficiarii Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe și cei ai Legii locuinței nr. 114/1996.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, excepție ridicată de Daniela Agripina Buliga (căs. Rădulescu) în Dosarul nr. 557/245/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 146

din 8 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 5, 6, 11 și 19  
din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor  
de medicină legală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 5, 6, 11 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, excepție ridicată de Panait Lucian și Panait Elena în Dosarul nr. 3.273/300/2005 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, domnul avocat Adrian Neagușiu, cu delegație depusă la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, expunând, pe larg, considerentele care fundamentează temeinicia acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere faptul că autorul excepției solicită modificarea prevederilor legale privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.273/300/2005, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 5, 6, 11 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Panait Lucian și Panait Elena.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, următoarele:

1. Instituțiile medico-legale aflate în subordinea Ministerului Sănătății sau a Ministerului Justiției nu sunt independente, statul fiind parte în aceste proceduri, situație reținută constant în deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-au pronunțat hotărâri împotriva României în cazurile în care s-a pus problema efectuării de expertize medico-legale, făcându-se și recomandări în ceea ce privește modificarea acestei reglementări.

2. Neacordarea unor drepturi egale ale expertului parte medico-legal cu cele ale expertului oficial încalcă atât dreptul la apărare, cât și dreptul la un proces echitabil.

3. Contradicțiile dintre sistemul de expertiză medico-legală din România, care este exclusiv oficial, și sistemul de expertiză medico-legală din unele state din Uniunea Europeană, unde este obligatorie existența unui corp de experți medico-legali independenți, reprezintă „de fapt diferența dintre sistemul expertizei în colegiu, în care singurul act care se poate intitula Raport de Expertiză Medico-legală este cel întocmit de expertul oficial, toți experții medico-legali fiind oficiali și subordonați autorităților și sistemul expertizei plurale, (...) în care fiecare din experții desemnați pentru efectuarea unei expertize își întocmește un raport de expertiză propriu”.

4. Dispozițiile de lege criticate „nu dau dreptul părții de a solicita efectuarea unei noi expertize medico-legale în cadrul unei instituții medico-legale independente, alta decât o instituție medico-legală aflată în subordinea Ministerului Sănătății”. Consideră, de asemenea, că s-a instituit „monopolul experților medico-legali ai statului asupra activității medico-legale, atât timp cât numai instituțiile de medicină legală aflate în subordinea Ministerului Sănătății au dreptul de a efectua constatări și expertize sau alte lucrări medico-legale”, care nu sunt independente, „statul fiind parte în aceste proceduri”.

5. De asemenea, autorii consideră că „este necesară o modificare substanțială a dispozițiilor legale mai sus menționate, accesul liber la un sistem de probațiune medico-legală care să reprezinte un sprijin real pentru judecători în soluționarea unor astfel de cazuri”.

**Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** opinează în sensul că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale.

Nu reprezintă o încălcare a normelor constituționale privind dreptul părților la un proces echitabil împrejurarea că acestea nu au posibilitatea legală de a efectua, într-un proces penal sau civil, o expertiză medico-legală într-o instituție privată sau de către un expert independent, expertiza medico-legală reglementată de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 fiind obligatoriu a fi efectuată în una dintre instituțiile de medicină legală prevăzute de acest act normativ. Această dispoziție se justifică prin caracterul strict specializat al expertizelor medico-legale, mai ales al celor medico-legale psihiatrice, care au ca obiectiv principal stabilirea capacității psihice pentru o anumită faptă sau circumstanță.

Nici coordonarea, sub aspect științific și metodologic, a activității de medicină legală de către Consiliul superior de medicină legală nu reprezintă o îngrădire a drepturilor procedurale ale părților. Astfel, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 instituie posibilitatea exercitării unui control asupra expertizelor medico-legale efectuate de institutele de medicină legală, prin avizarea de către Comisia superioară medico-legală a concluziilor contradictorii. Împrejurarea că, în cazul de față, nu sunt aplicabile prevederile art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, nu reprezintă o încălcare a dreptului părții la un proces echitabil, deoarece nu se poate susține lipsa de obiectivitate, determinată de subordonarea

instituțiilor de medicină legală, coordonarea activității acestora fiind realizată de Ministerul Sănătății numai din punct de vedere administrativ.

De asemenea, constată că nu contravine prevederilor constituționale referitoare la dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil neacordarea de drepturi egale expertului parte medico-legal și expertului oficial, atât timp cât și în privința celorlalte expertize judiciare Codul de procedură civilă conține prevederi în același sens. În ceea ce privește expertii oficiali, obiectivismul este prezumat, iar aceasta constituie tocmai o garanție a dreptului părții la un proces echitabil, expertul parte având posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere la soluționarea cauzei întregul material probator administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, proba cu expertiză medico-legală neavând caracter obligatoriu.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, întrucât nu conțin norme care să aducă atingere dreptului părților interesate la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, exercitarea dreptului la apărare nefiind limitată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, susținerile avocatului autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4, 5, 6, 11 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 996 din 10 noiembrie 2005, care au următorul cuprins:

Art. 4. — „*Instituțiile de medicină legală sunt singurele unități sanitare care efectuează, potrivit legii, constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale.*”;

Art. 5. — „(1) *Activitatea de medicină legală se realizează prin următoarele instituții sanitare cu caracter public:*

a) *Institutul Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București, unitate cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Sănătății;*

b) *institutele de medicină legală din centrele medicale universitare, unități cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Sănătății;*

c) *serviciile de medicină legală județene și cabinetele de medicină legală din orașele nereședință de județ, aflate în structura organizatorică a serviciilor de medicină legală județene, subordonate, din punct de vedere administrativ, direcțiilor de sănătate publică.*

(2) *Pe lângă Institutul Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București funcționează Comisia superioară medico-legală, cu sediul la acest institut.*

(3) *În cadrul institutelor de medicină legală din centrele medicale universitare, precum și în cadrul Institutului Național*

*de Medicină Legală «Mina Minovici» București funcționează comisii de avizare și control al actelor medico-legale.*”;

Art. 6. — „(1) *Activitatea instituțiilor de medicină legală este coordonată, din punct de vedere administrativ, de Ministerul Sănătății.*

(2) *Activitatea de medicină legală este coordonată, sub raport științific și metodologic, de Ministerul Sănătății și de Consiliul superior de medicină legală, cu sediul la Institutul Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București.*”;

Art. 11. — „*Angajarea, transferul și desfacerea contractului individual de muncă al personalului cu pregătire superioară din instituțiile de medicină legală se fac de organele competente, potrivit legii, cu acordul Consiliului superior de medicină legală.*”;

Art. 19. — „*Examinările medico-legale cerute de persoanele interesate se asigură de un medic legist al serviciului de medicină legală sau al cabinetului de medicină legală din raza teritorială de activitate, o singură dată aceleiași persoane, pentru aceeași faptă.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 20 referitoare la *tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) privind *dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*, art. 24 privind *dreptul la apărare*, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 1/2001 reglementează organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, care constă în efectuarea de expertize, examinări, constatări, examene de laborator și alte lucrări medico-legale asupra persoanelor în viață, cadavrelor, produselor biologice și corpurilor delictive, în vederea stabilirii adevărului în cauzele privind infracțiunile contra vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor ori în alte situații prevăzute de lege, precum și în efectuarea de expertize medico-legale psihiatrice și de cercetare a filiației. Activitatea de medicină legală asigură mijloace de probă cu caracter științific organelor de urmărire penală, instanțelor judecătorești, precum și la cererea persoanelor interesate, în soluționarea cauzelor penale, civile sau de altă natură, contribuind prin mijloace specifice, prevăzute de lege, la stabilirea adevărului.

Curtea constată, de asemenea, că dispozițiile criticate prevăd exclusivitatea instituțiilor de medicină legală, ca singure unități sanitare care efectuează, potrivit legii, constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale, fiind nominalizate instituțiile sanitare cu caracter public care realizează activitatea de medicină legală, și coordonarea activității acestora, din punct de vedere administrativ. Această exclusivitate se justifică prin caracterul strict specializat al expertizelor, în principal al expertizelor medico-legale, mai ales al celor medico-legale psihiatrice, care au ca obiectiv principal stabilirea capacității psihice pentru o anumită faptă sau circumstanță.

În ceea ce privește critica referitoare la neacordarea de drepturi egale expertului parte medico-legal și expertului oficial, Curtea reține că expertul parte are posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere la soluționarea cauzei întregul material probator administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, proba cu expertiză neavând un caracter absolut.

Curtea constată, de asemenea, că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate vizează în principal o omisiune a textului de lege criticat, autorul solicitând chiar expres o modificare și o completare legislativă a textului, în sensul acordării, în favoarea părților, a dreptului de a beneficia de efectuarea unei expertize medico-legale în cadrul unei instituții

medico-legale independente, alta decât cea prevăzută de dispozițiile de lege criticate.

Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate. De asemenea, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”,

astfel încât instanța de control constituțional nu se poate substitui acestuia pentru adăugarea unor noi prevederi celor deja instituite. Dacă ar proceda la modificarea sau completarea textelor de lege criticate, Curtea și-ar depăși competența stabilită de Constituție și de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, astfel că, în prezenta cauză, critica de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 5, 6, 11 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, excepție ridicată de Panait Lucian și Panait Elena în Dosarul nr. 3.273/300/2005 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 150

din 8 februarie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (6) și art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

formulată, expunând, pe larg, considerentele care fundamentează temeinicia acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 28.257/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „JPB Trade” — S.R.L din București, într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, potrivit art. 142 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, atunci când consideră că are dreptul să încaseze anumite sume, organul fiscal are posibilitatea de a-și constitui și pune în aplicare un titlu executor, în mod unilateral, fără participarea contribuabilului și/sau a justiției, omițând împrejurarea că atunci când fiscalul datorează bani plătitorilor de taxe și impozite aceștia au nevoie de hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru a putea recupera sumele la care

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „JPB Trade” — S.R.L din București în Dosarul nr. 28.257/299/2009 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocat Popa Marin, cu delegație depusă la dosar, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost

au dreptul. Astfel, se creează un dezechilibru și o inegalitate de tratament, fapt ce contravine art. 16 din Constituție. În același timp se susține că, potrivit art. 215 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, contestația administrativă nu suspendă executarea actului administrativ fiscal, iar posibilitatea contestării în justiție pe calea contenciosului administrativ nu rezolvă în fond chestiunea, întrucât, chiar în caz de câștig, sumele încasate nu se restituie, ci se compensează cu datorii ale plătitorului de taxe și impozite, fiscul beneficiind de posibilitatea utilizării banilor anumite perioade de timp, fără dobândă. Pe această cale, se conturează o procedură paralelă de administrare a justiției, contrar prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție.

**Judecătoria Sectorului 1 București** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007. Din notele autorului excepției de neconstituționalitate reiese că acesta a criticat și dispozițiile art. 142 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, care au fost modificate prin art. I pct. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 28 aprilie 2010. Așadar, obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 142 alin. (6) și art. 215 alin. (1) din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 142 alin. (6): „În cazul în care prin titlul executoriu sunt prevăzute, după caz, dobânzi, penalități de întârziere, majorări de întârziere sau alte sume, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de către organul de executare și consemnate într-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, care se comunică debitorului.”

— Art. 215 alin. (1): „Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste texte de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la separația și echilibrul puterilor în stat și art. 16 alin. (1) potrivit căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește art. 142 alin. (6) Codul de procedură fiscală, textul se referă la o operațiune strict contabilă, și anume calcularea de către organul de executare a cuantumului exact al dobânzilor, penalităților, majorărilor etc., luând în considerare nivelul prevăzut în titlul executoriu și întinderea în timp a acestor accesorii. Așadar, organul de executare nu stabilește noi impozite și taxe sau accesorii, ci doar le actualizează potrivit titlului executoriu existent. De altfel, Codul de procedură fiscală, la capitolul II cu denumirea „Stingerea creanțelor fiscale prin plată, compensare și restituire”, instituie și reglementează procedura de stingere, compensare și restituire a creanțelor statului sau unităților administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora ce reprezintă impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului, nefiind necesară în acest caz o hotărâre judecătorească.

În ceea ce privește prevederea cuprinsă în art. 215 alin. (1), Curtea observă că aceasta este o normă de procedură, pe care legiuitorul este liber să o edicteze în considerarea anumitor motive sau cerințe de natură fiscală. Deși contestația pe cale administrativă nu suspendă executarea actului administrativ fiscal, partea are la îndemână posibilitatea oferită de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv suspendarea executării actului administrativ fiscal cu plata unei cauțiuni de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei, potrivit art. 215 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Referitor la critica privind încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (6) și art. 215 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „JPB Trade” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 28.257/299/2009 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 253

din 22 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar, excepție ridicată de Marin Nedeia în Dosarul nr. 23.824/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției. Lipsește partea Casa de Pensii a Municipiului București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.220D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Matilda Arvai în Dosarul nr. 100/119/2010 al Tribunalului Covasna.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

De asemenea, președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009, excepție ridicată de Mihai Zaharia în Dosarul nr. 2.207/98/2010 (nr. vechi 4.534/2010) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.097D/2010, nr. 3.220D/2010 și nr. 3D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Marin Nedeia nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 3.220D/2010 și nr. 3D/2011 la Dosarul nr. 1.097D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Marin Nedeia solicită admiterea excepției. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate restrâng în mod nejustificat dreptul la pensie cuvenit. De asemenea, arată că o astfel de restrângere nu putea fi operată pe calea unei ordonanțe de urgență a Guvernului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită

inadmisibilă, sens în care arată că dispozițiile de lege criticate au fost abrogate, iar noua reglementare în domeniul pensiilor, Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, nu mai preia soluția legislativă criticată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 23.824/3/2009, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar.**

Prin Încheierea din 1 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 100/119/2010, **Tribunalul Covasna a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare.**

Prin Decizia civilă nr. 5.281/R din 2 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.207/98/2010 (nr. vechi 4.534/2010), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată că suspendarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, prevăzută de textele de lege criticate, duce la suprimarea, în fapt, a unui drept câștigat constând în nivelul garantat al punctului de pensie. În susținerea acestor argumente sunt invocate și deciziile nr. XXIII din 12 decembrie 2005 și nr. XII din 5 februarie 2007 ale Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, se arată că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale referitoare la domeniul de reglementare al ordonanțelor de urgență ale Guvernului, precum și celor referitoare la nivelul de trai și protecția socială. În același sens, se arată că, începând cu anul 2000, guvernele României nu au mai publicat nivelul real al coșului zilnic, respectiv venitul minim lunar necesar unei persoane pentru a avea un nivel de trai la limita existenței decente. Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor Declarației Universale a Drepturilor Omului și ale Constituției. Din anul 2008 au fost efectuate modificări abuzive ale legilor votate de către Parlament prin intermediul ordonanțelor de urgență ale Guvernului. Veniturile realizate anual din produsul intern brut nu sunt distribuite echilibrat astfel încât să se respecte art. 47 alin. (1) din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.



**Tribunalul Covasna** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit Încheierii din 24 noiembrie 2009, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 23.824/3/2009, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009 privind reglementarea unor măsuri în domeniul bugetar publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 16 februarie 2009. În realitate, Curtea constată că sunt avute în vedere dispozițiile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009, prin care se dispune că „*Prevederile art. 80 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică în anul 2009.*”

Același obiect al excepției îl au și excepțiile de neconstituționalitate ridicate în Dosarul nr. 100/119/2010 al Tribunalului Covasna și în Dosarul nr. 2.207/98/2010 (nr. vechi 4.534/2010) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 29 decembrie 2009, potrivit căroră: „*Prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică în anul 2010.*”

Autorii excepției consideră că sunt încălcate următoarele prevederi din Constituție: art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 11 alin. (2) referitor la tratatele ratificate de Parlament, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 alin. (1) referitor la dreptul la protecție socială, art. 47 alin. (1) și (2) privind nivelul de trai, art. 53 alin. (1) și (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 102 alin. (2) privind cooperarea Guvernului cu organismele sociale, art. 115 alin. (6) referitor la domeniul de reglementare al ordonanțelor de urgență și art. 154 alin. (1) referitor la conflictul temporar de legi. De asemenea, susțin că sunt încălcate prevederile art. 7 și 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la interzicerea discriminării și nivelul de trai, dispozițiile art. 11 alin. (1) din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale privind nivelul de trai, precum și prevederile art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au avut o aplicare limitată, pentru anul 2009, respectiv pentru anul 2010.

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010 a abrogat Legea nr. 19/2000, privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000. Reglementând sistemul public de pensii, Legea nr. 263/2010 nu a mai preluat modalitatea de calcul și actualizare a punctului de pensie în funcție de salariul mediu brut, prevăzută de art. 80 din Legea nr. 19/2000, propunând o nouă concepție legislativă.

Prin urmare, soluția legislativă criticată nemaifiind preluată de noua reglementare legală în materie, excepția a rămas fără obiect.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2009, excepție ridicată de Marin Nedeia în Dosarul nr. 23.824/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Matilda Arvai în Dosarul nr. 100/119/2010 al Tribunalului Covasna și de Mihai Zaharia în Dosarul nr. 2.207/98/2010 (nr. vechi 4.534/2010) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Matilda Arvai în Dosarul nr. 100/119/2010 al Tribunalului Covasna.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 și 692 bis din 20 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La anexa nr. 2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Botoșani”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 1.043 se introduc patruzeci și șapte de noi poziții, pozițiile nr. 1.044—1.090, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 27 aprilie 2011.  
Nr. 428.

**COMPLETĂRI**  
**la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Botoșani**

Nr. crt.	Codul clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau al dării în folosință	Valoarea de inventar	Situația juridică actuală. Denumirea actului de proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
1044	2.1.16.1.	Instalații tehnologice	Cazan abur 105 T/H nr. 1	2002	1.203.662,19	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1045	2.1.16.1.	Instalații tehnologice	Cazan abur 105 T/H nr. 2	2002	1.372.676,14	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1046	2.1.16.1.	Instalații tehnologice	Cazan apă fierbinte 100 GCAL/H nr. 2	2002	78.624,78	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1047	2.1.16.1.	Instalații tehnologice	Cazan apă fierbinte 100 GCAL/H nr. 3	2002	69.383,78	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1048	1.9.2.2	Rețea primară	Rețele ansamblul de locuințe Calea Națională 2 BT; L. total —1.085,00 m Conducte transport de legătură CET-45, Dn. 800, L. traseu = 10 m, Dn.800 Conducte + cămin 45 CI (1), Dn. 800, L. traseu = 614 m Racord PT Rândunica, Dn. 125, L. traseu 292 ml, Dn.125 Racord PT Luna, Dn. 125, L. traseu 144 m, Dn. 125 Racord PT Electrica, Dn. 125, L. traseu 25 m, Dn. 125	1989	491.680,54	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1049	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo ansamblul de locuințe Săveni 2 BT, L. total —1.012 m Racord PT Grivița 5, Dn. 200, L. traseu 60 m Ramificație PT Grivița 6 + P. Tineretului 1 + 2, Dn. 250, L. traseu 285 m Racord PT Grivița 6, Dn. 200, L. traseu 80 m Racord PT P. Tineretului 1 + 2, Dn. 250, L. traseu 75 m Ramificație CII13-CII13.1(34-35), Dn. 300, L. traseu 152 m Ramificație CII13.2-CII13.3 (36—37), Dn. 250, L. traseu 360 m	1987	2.125.409,72	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1050	1.9.2.2	Rețea primară	Rețele termice ans. Grivița BT, L. total — 1.345 m Racord termic PT Miorița, Dn. 150, L. traseu 110 m Racord PT Direcția Muncii, Dn.100, L. traseu 29 m Racord PT Grivița 7, Dn. 200, L. traseu 70 m Racord PT Savenilor 2, Dn. 150, L. traseu 230 m Racord PT O. Băncilă 1, Dn. 150, L. traseu 282 m Racord PT Marchian 1, Dn. 150, L. traseu 17 m Racord PT Marchian 2, Dn. 125, L. traseu 106 m Ramificație PT Marchian 1 + 2 + O. Băncilă 1, Dn. 300, L. traseu 320 m	1984	1.077.600,03	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011

0	1	2	3	4	5	6
			Ramificație PT Marchian 1 + 2 + O. Băncilă 1 — tronson 2, Dn 200, L. traseu 133 m Ramificație PT Marchian 1 + 2 + O. Băncilă 1 — tronson 3, Dn 200, L. traseu 48 m			
1051	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo PT 503 11,8 gcal/h Bucovina, L. total — 41 m Racord PT Bucovina, Dn 200, L. traseu 41 m	1984	8.086,80	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1052	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo ansamblu nou de locuințe Eminescu, Sucevei L. total — 647 m Ramificație PT Castel (2—50), Dn 200, L. traseu 156 m Ramificație PT Castel (50—51), Dn 200, L. traseu 90 m Racord PT Castel, Dn 150, L. traseu 10 m Racord PT Teilor 1, Dn 150, L. traseu 57 m Ramificație PT Teilor 2+3 (4—5) (50—51), Dn 200, L. traseu 124 m Racord PT Teilor 2, Dn 150, L. traseu 33 m Racord PT Teilor 3, Dn 125, L. traseu 177 m	1980	255.826,65	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1053	1.9.2.2	Rețea primară	Rețele și racord termic ansamblu de locuințe Indesire PR., L. total — 1.061 m Racord PT Pacea 1, Dn 125, L. traseu 156 m Racord PT Pacea 2, Dn 150, L. traseu 261 m Racord PT Rotunda, Dn 200, L. traseu 99 m Racord PT Pacea 3, Dn 125, L. traseu 138 m Racord PT Zorilor, Dn 150, L. traseu 72 m Racord PT Victoria 3, Dn 200, L. traseu 335 m	1985	857.213,91	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1054	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo ansamblu nou de locuințe (Eminescu, Băncilă), L. total — 1.339 m Racord PT O. Băncilă 2, Dn 150, L. traseu 75 m Racord PT O. Băncilă 3, Dn 125, L. traseu 20 m Ramificație PT O. Băncilă 3 — tronsonul IV (11—58), Dn 125, L. traseu 113 m Ramificație PT O. Băncilă — tronsonul I (7—9), Dn 250, L. traseu 176 m Ramificație PT O. Băncilă — tronsonul II (9—10), Dn 200, L. traseu 150 m Ramificație PT O. Băncilă — tronsonul III (10—11), Dn 200, L. traseu 229 m Racord PT Cornisa, Dn 200, L. traseu 135 m Ramificație PT Cornisa — tronsonul I (6—7), Dn 300, L. traseu 233 m Ramificație PT Cornisa — tronsonul II (7—8), Dn 250, L. traseu 138 m Racord PT Eminescu 2, Dn 150, L. traseu 70 m	1980	172.917,54	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011

0	1	2	3	4	5	6
1055	1.9.2.2	Rețea primară	Rețea termică racord mag II PT311 SI 312 L. total — 894 ml, Dn 100—150	1982	44.544,99	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1056	1.9.2.2	Rețea primară	Rețele termo ansamblul Primăverii 1 Bt — CET — C1 L. total — 624 ml, Dn 800	1982	27.198,98	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1057	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo PT 510 ansamblu de locuințe Miorița 1 BT — Palat L. total — 355 ml, Dn 125/200	1989	182.600,18	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1058	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo ansamblu Piața BT L. total — 2450 ml, Dn 200/100	1989	2.818.691,89	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1059	1.9.2.2	Rețea primară	Racord termo ansamblu de locuințe Bulevard L. total — 510 ml, Dn 100	1989	8.136,36	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1060	1.9.2.2	Rețea primară	Rețele și racord PT L. total — 521,90 ml, Dn 300/100	1984	29.972,78	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1061	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Victoria 2, L — 1.249,00 m, Dn 80/250	1983	1.288,75	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1062	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Pacea 1, L — 1.735,00 m, Dn 65/Dn 200	1983	37.069,13	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1063	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Băncilă 1, L — 1.894,00 m, Dn 80/Dn 200	1973	3.338,21	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1064	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Zorilor L — 2.153,00 m, Dn 65/Dn 250	1985	27.171,74	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1065	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Grivița 7 L — 1.293,00 m, Dn 65/Dn 250	1971	1.323.937,10	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1066	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Băncilă 2 L — 858,00 m	1971	10.448,71	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1067	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Victoria 3 L — 979,00 m	1971	35.205,96	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1068	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Luna L — 1.385,00 m	1971	22.087,70	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011

0	1	2	3	4	5	6
1069	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Marchian 1 L — 1.473,00 m	1971	177.628,86	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1070	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Grivița 1 L — 1.293 m	1971	19.927,17	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1071	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Teilor 1 L — 1.265 m	1971	7.619,53	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1072	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Eminescu 2 L — 2.726 m	1971	14.017,12	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 69/2011
1073	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Pacea 3 L — 2.167 m	1974	9.825,75	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1074	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT O. Băncilă 3 L — 1.949 m	1977	8.102,93	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1075	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Castel L — 1.927 m	1989	14.979,68	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1076	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Săvenilor L — 3.040 m	1971	413.211,90	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1077	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Pacea 2 L — 2.698 m	1973	1.289,32	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1078	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Bucovina L — 2.307 m	1973	1.807,31	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1079	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Grivița 5 L — 1.050 m	1971	5.170,83	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1080	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Grivița 6 L — 2.273 m	1997	10.207,55	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1081	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Miorița L — 246 m	1997	181.047,97	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1082	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT IUPS L — 142 m	1989	968.620,92	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1083	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Condacia L — 210 m	1989	49.451,41	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011

0	1	2	3	4	5	6
1084	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Zib L — 207 m	1985	121.892,62	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1085	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Textil L — 242 m	1982	2.065,52	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1086	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Armonia L — 177 m	1968	4.663,98	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1087	1.9.2.2.	Rețea secundară	Rețele termice aferente PT Marchian 2 L — 282,6 m	2001	226.972,73	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1088	1.3.1.7.	Rețele de apă—canal	Rețele apă—canal, bd. Mihai Eminescu	2009	2.857.169,19	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1089	1.3.1.7.	Teren	Teren stație epurare, S — 15.189 m <sup>2</sup>	2000	1.154.819,67	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011
1090	1.3.1.7.	Teren	Terenuri stații hidrofor municipiu, S. totală — 577,76 m <sup>2</sup>	2000	43.927,0928	Domeniul public al municipiului Botoșani, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 69/2011

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind organizarea reuniunii grupului de lucru pentru protecția mediului în data de 30 mai 2011 și a reuniunii miniștrilor mediului din statele membre ale OCEMN în data de 31 mai 2011

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea în România a reuniunii grupului de lucru pentru protecția mediului în data de 30 mai 2011 și a reuniunii miniștrilor mediului din statele membre ale Organizației Economice a Mării Negre (OCEMN/BSEC) în data de 31 mai 2011.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor pentru organizarea

manifestărilor prevăzute la art. 1, în sumă totală de 50 mii lei, se asigură din prevederile bugetare aprobate Ministerului Mediului și Pădurilor pentru anul 2011, de la capitolul 74.01 „Protecția mediului”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, cu respectarea prevederilor legale, conform devizului estimativ prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 27 aprilie 2011.

Nr. 429.

**DEVIZ ESTIMATIV**  
**privind cheltuielile ocazionate de organizarea reuniunii grupului de lucru**  
**pentru protecția mediului în data de 30 mai 2011 și a reuniunii miniștrilor mediului**  
**din statele membre ale OCEMN în data de 31 mai 2011**

Organizarea reuniunii miniștrilor mediului, în cadrul OCEMN (12 delegații oficiale/câte 2 membri + 4 membri PERMIS) și a reuniunii grupului de lucru privind mediul înconjurător în cadrul OCEMN (12 delegații naționale/câte 2 membri + 4 membri PERMIS)	Valoare (mii lei)
Cazare 28 de persoane	15
Cheltuieli zilnice de masă 50 de persoane x 90 lei	4,5
Masă oficială 70 de persoane x 60 lei	4,2
Bufet 70 de persoane x 6,5 lei	0,5
Cadou 14 delegații x 225 lei	3,1
Banere, ecusoane, drapele, pixuri, mape, tipărituri, multiplicări documente	2
Închirieri săli, logistică, traducători, instalație traducere simultană, transport	20,7
<b>TOTAL :</b>	<b>50</b>

## NOTĂ:

În cazul apariției unor evenimente neprevăzute, sumele se pot compensa între acțiuni.

## Observații:

- Reuniunea ministerială durează o zi.
- Reuniunea grupului de lucru durează o zi.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 522756